**RECURSO DE APELACIÓN**

**EXPEDIENTE:** TEEA-RAP-003/2021 Y ACUMULADOS.

**PROMOVENTES:** SIGFRIED AARÓN GONZÁLEZ CASTRO, REPRESENTANTE DE LA COALICIÓN “POR AGUASCALIENTES” Y OTROS.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL.

**MAGISTRADA PONENTE:** LAURA HORTENSIA LLAMAS HERNÁNDEZ.

**SECRETARIO DE ESTUDIO:** EDGAR ALEJANDRO LÓPEZ DÁVILA.

Aguascalientes, Aguascalientes, a tres de febrero de dos mil veintiuno.

**Sentencia definitiva** que **confirma** la resolución **CG-R-01/2021,** emitida por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral que aprobó el convenio de coalición celebrado entre los partidos MORENA, PT y NUEVA ALIANZA AGUASCALIENTES, denominada “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”.

**GLOSARIO**

|  |  |
| --- | --- |
| **Resolución CG-R-01/2021:** | Resolución del Consejo General del Instituto Estatal Electoral, mediante la cual atiende la solicitud de registro del convenio de la coalición denominada “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes” celebrado por los partidos políticos, Partido del Trabajo, Morena y Nueva Alianza Aguascalientes, para el Proceso Electoral Concurrente ordinario 2020-2021. |
| **Tribunal Electoral:** | Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes. |
| **TEPJF** | Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. |
| **IEE:** | Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes. |
| **CG:** | Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes. |
| **NAA:** | Partido Político Nueva Alianza Aguascalientes. |
| **PT:** | Partido del Trabajo. |
| **Constitución Federal:** | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. |
| **LGPP:** | Ley General de Partidos Políticos. |
| **Código Electoral:** | Código Electoral del Estado de Aguascalientes. |
| **Reglamento de Elecciones:** | Reglamento de Elecciones del INE. |
| **CEN:** | Comité Ejecutivo Nacional. |
| **Convenio de Coalición:** | Convenio de la coalición electoral denominada "Juntos Haremos Historia en Aguascalientes" integrada por los partidos MORENA, PT y NAA, para postular candidaturas a diputaciones locales por el principio de mayoría relativa y ayuntamientos en el proceso electoral concurrente ordinario 2020-2021. |

1. **ANTECEDENTES DEL CASO.** 
   1. **Proceso Electoral Concurrente Ordinario 2020-2021.** El tres de noviembre de dos mil veinte, dio inicio el proceso electoral concurrente ordinario 2020-2021 a fin de renovar los Ayuntamientos y Diputaciones del Estado de Aguascalientes.
   2. **Solicitud de registro del Convenio de Coalición.** El dos de enero de dos mil veintiuno, el Presidente y la Secretaria General del CEN MORENA, el comisionado político nacional del PT en Aguascalientes y el representante propietario de NAA, presentaron ante el IEE, solicitud de registro del convenio de coalición celebrada entre los partidos políticos MORENA, PT y NAA, denominada “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”.
   3. **Prevención y contestación al requerimiento.** El siete de enero de dos mil veintiuno, el consejero presidente del IEE realizó una prevención a los partidos políticos referidos en el punto anterior, con intención de precisar cierta información relativa a la solicitud del registro de la coalición y presentar diversa documentación. El nueve siguiente, fue contestado el requerimiento.
   4. **Integración del expediente y aprobación del convenio de coalición.** El doce de enero de dos mil veintiuno, el consejero presidente integró el expediente relativo, y en sesión extraordinaria de esa misma fecha, emitió la resolución CG-R-01/2021, por la cual se aprobó la solicitud de registro del convenio de coalición aludido.
   5. **Recursos de Apelación.** Inconformes con tal determinación, los promoventes interpusieron, respectivamente, recurso de apelación, en las fechas siguientes:

|  |  |
| --- | --- |
| Impugnante. | Fecha de presentación del Recurso de Apelación |
| Siegfried Aarón González Castro, representante común de la Coalición “Por Aguascalientes” | **16 de enero de 2021** |
| Enrique Fernando Esparza Salazar, representante del PAN. | **16 de enero de 2021** |
| Emanuelle Sánchez Nájera, representante del PRD. | **16 de enero de 2021** |

* 1. **Recepción y turno.** El veinte de enero de dos mil veintiuno, se recibieron los medios de impugnación, los cuales se radicaron con los números de expediente TEEA-RAP-003/2021, TEEA-RAP-004/2021 y TEEA-RAP-005/2021; mismos que fueron turnados en el día veintiuno del mismo mes y año, a la ponencia de la Magistrada Laura Hortensia Llamas Hernández.
  2. **Radicación, admisión y cierre de instrucción.** En su oportunidad, la Magistrada instructora radicó y admitió los recursos de apelación. Una vez substanciados los expedientes, declaró cerrada la instrucción y formuló el proyecto de sentencia.

**2. CONSIDERANDOS.**

**2.1. COMPETENCIA.** En términos de los artículos 297, fracción II, 335, fracción II, 336 y 337 del Código Electoral, este Tribunal es competente para resolver los recursos de apelación interpuestos, al haber sido promovidos por diversos partidos políticos que controvierten una resolución del CG.

**2.2.** **ACUMULACIÓN.** Del análisis de las demandas, este Tribunal advierte que los tres promoventes impugnan la **Resolución CG-R-01/2021**, emitida por el CG, existiendo conexidad en la causa, además de que formulan agravios idénticos, motivos por los cuales, a efecto de garantizar la economía procesal y evitar el dictado de fallos contradictorios, es que se acumulan los recursos TEEA-RAP-004/2021 y TEEA-RAP-005/2021 al diverso TEEA-RAP-003/2021, por ser éste el primero que se registró.

**2.3. COMPARECENCIA DE TERCEROS INTERESADOS.** En términos del artículo 306 del Código Electoral, a cada uno de los recursos de apelación comparecieron como terceros interesados Ángel Martín Ortega Garibay, en su calidad de representante propietario del PT, y Eloy Ruiz Carrillo, por parte de MORENA y representante común de la coalición “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”, personalidad que ambos tienen reconocida ante la autoridad responsable.

De igual forma, interpusieron sus escritos dentro del plazo establecido por el artículo 311, fracción tercera del Código Electoral y cumplieron con los requisitos precisados en dicho precepto.

**2.4. PROCEDENCIA.** Los recursos de apelación cumplen con los requisitos de procedencia previstos en el artículo 302 del Código Electoral.

**2.4.1. Forma.** Las demandas fueron presentadas por escrito ante la autoridad responsable, en ellas se hace constar el nombre de los recurrentes, se identifica el acto impugnado, se enuncian los hechos y agravios en los que basan su impugnación y los preceptos presuntamente violados.

**2.4.2. Oportunidad.** Los medios de impugnación fueron interpuestos en tiempo y forma, ya que, como consta en autos, se presentaron el dieciséis de enero de dos mil veintiuno y el acto impugnado se emitió el doce de enero del mismo año, por lo que fueron promovidos dentro del plazo de cuatro días, conforme al artículo 301 del Código, considerando que en proceso electoral todos los días y horas son hábiles.

**2.4.3. Legitimación y personería.** Los recursos de apelación fueron promovidos por Siegfried Aarón González Castro, en su calidad de representante común de la coalición “Por Aguascalientes”; Enrique Fernando Esparza Salazar, en su carácter de representante suplente del Partido Acción Nacional; y Emanuelle Sánchez Nájera, en su carácter de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, carácter que tienen debidamente acreditado por la responsable y se advierte de los nombramientos que obran en los expedientes respectivos.

**2.4.4. Interés jurídico.** Se advierte que los promoventes cuentan con interés jurídico para interponer los presentes recursos de apelación, ya que, dada su calidad de entidades de interés público, alegan una transgresión a diversos preceptos legales, relativos a requisitos legales no cumplidos por MORENA, que impiden la aprobación del convenio de coalición.

En cuanto a lo manifestado por los terceros interesados PT, MORENA y la coalición “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”, respecto a la improcedencia de los recursos de apelación por falta de interés jurídico, no les asiste la razón, pues si bien es cierto que los actores aducen, en primer término, una vulneración a una disposición estatutaria consistente en el procedimiento interno de autorización de una coalición por parte de MORENA, ésta deviene en un requisito no solamente estatutario, sino legal, establecido en artículo 89 de la LGPP[[1]](#footnote-1) y en el artículo 276 del Reglamento de Elecciones[[2]](#footnote-2) que refiere como requisito que la coalición sea aprobada por el órgano de dirección nacional que establezcan los estatutos de cada uno de los partidos coaligados.

Por ello, el agravio manifestado por los promoventes, además de estar relacionado con los procedimientos regulados por los estatutos internos del partido, impacta un requisito legal, por lo que, en aras de proteger el principio de legalidad, es que este Tribunal determina procedente entrar al estudio del presente medio de impugnación.

Además, como los promoventes son entes de interés público que consideran que se violentó un ordenamiento legal, entonces, en el caso, cuentan con interés jurídico para interponer los medios de impugnación que nos ocupan.

Lo anterior, tiene sustento en el criterio jurisprudencial de rubro: ***“CONVENIO DE COALICIÓN. PUEDE SER IMPUGNADO POR UN PARTIDO POLÍTICO DISTINTO A LOS SIGNANTES CUANDO SE ADUZCA INCUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES PARA SU REGISTRO”***.[[3]](#footnote-3)

**2.4.6 Definitividad.** También se cumple este requisito, porque la ley electoral no prevé el agotamiento de alguna instancia previa al juicio ciudadano, por la que se pueda revocar, anular, modificar o confirmar, el acuerdo que ahora se controvierte.

**4. SÍNTESIS DE AGRAVIOS**

Del análisis de los escritos de demanda de los tres recursos de apelación, se advierte que su contenido es idéntico en todas sus partes, por lo que se analizarán de manera conjunta.

En la demanda se desprende que los actores controvierten la resolución dictada por el CG que aprobó la solicitud de registro del convenio de la coalición electoral denominada "Juntos Haremos Historia en Aguascalientes" integrada por los partidos MORENA, PT y NAA, para postular candidaturas a diputaciones locales por el principio de mayoría relativa y ayuntamientos en el proceso electoral local ordinario 2020-2021.

Los actores señalan sustancialmente como agravios los siguientes:

**a) Falta de aprobación de la coalición, por parte el órgano de dirección partidista competente**

Los actores argumentan que el CG no realizó un estudio exhaustivo de la documentación ofrecida como anexo al Convenio de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”, ya que MORENA no cumplió con el requisito que exige a los institutos políticos, acreditar que la coalición fue aprobada por el órgano de dirección partidista que establezcan los estatutos de cada partido político coaligado.

Refieren que el Consejo Nacional de MORENA es el órgano competente para aprobar convenios de coalición; sin embargo, no se presentó documentación que acredite que la coalición fue aprobada por dicho órgano intrapartidista.

Que del acta de sesión de instalación del Consejo Nacional de MORENA celebrada del quince al diecisiete de noviembre de dos mil veinte y de la sesión urgente del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA de fecha veinte de diciembre de dos mil veinte, no se desprende el acuerdo emitido por el Consejo Nacional por el que se acreditara que éste sesionó válidamente y que aprobó que MORENA participara en coalición con otros partidos en el Estado de Aguascalientes.

**b) Omisión de la presentación de la plataforma legislativa y política y su aprobación por el órgano intrapartidario competente**

Los promoventes refieren que la resolución impugnada vulnera el artículo 142 del Código Electoral, ya que la responsable no fue exhaustiva en la revisión del convenio de coalición y sus anexos.

Que en específico, no se cumplió con lo ordenado en dicho precepto, ya que se omitió presentar la plataforma legislativa y política con la solicitud de registro de la coalición celebrado con entre MORENA, el PT y NAA en Aguascalientes.

Que, de las documentales que obran como anexos del citado acuerdo de voluntades, tampoco se desprende la aprobación de la plataforma electoral correspondiente al convenio de coalición.

Refieren que, de los documentos aportados junto con la solicitud, no se advierte que se hubiese aprobado la plataforma electoral de la coalición con el PT y NAA en Aguascalientes, sino que lo que se aprobó fue la plataforma electoral de MORENA para el proceso electoral ordinario 2020-2021 y no se hace mención al programa de gobierno.

**c) Que la plataforma electoral no cumple con el artículo 142 del Código Electoral, por no tener un plan de gobierno claro**

Refieren que la responsable debió analizar exhaustivamente la plataforma electoral y determinar la improcedencia del convenio de coalición ya que,con respecto a los planes de gobierno, se aprecia una nula visión de gobernanza.

**d) Que en el convenio de coalición no se precisa el método para la selección de las candidaturas**

Refiere que el convenio incumple con lo previsto por el artículo 91, numeral 1, inciso c) de la LGPP[[4]](#footnote-4), ya que establece de manera genérica que el método de selección de candidaturas bajo el amparo de la coalición, sería conforme a las normas estatutarias internas y procesos electivos intrapartidarios que tenga cada uno de los partidos, sin precisar el procedimiento que se seguirá para tal efecto.

**5. FIJACIÓN DE LA LITIS**

La pretensión final de los accionantes, es que se revoque la resolución CG-R-01/2021 del CG y, como consecuencia de ello, se declare nulo el registro del convenio de coalición “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”.

La causa de pedir de los promoventes se sustenta, esencialmente, en que no se cumplieron algunos de los requisitos previstos por la LGPP y por el Reglamento de Elecciones para aprobar la coalición.

**6. ESTUDIO DE FONDO**

**Marco Normativo de las Coaliciones**

El artículo 41, fracción I de la Constitución Federal, prevé que los partidos políticos son entidades de interés público y la ley determinará las formas específicas de su intervención en el proceso electoral; que dichos partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio libre secreto y directo.

Así, tal precepto constitucional sienta las bases de la libertad de asociación política, la cual incluye la formación de asociaciones de diversas tendencias ideológicas, a través de la conformación de coaliciones para participar en los comicios y, con ello, fortalecer la vida democrática del país.

Es la LGPP el ordenamiento que establece los requisitos que deben cumplir los partidos políticos para que las coaliciones puedan ser válidas y aprobadas por las autoridades electorales locales y federal.

En específico, el artículo 89 de la LGPP, dispone que los partidos que pretendan coaligarse deberán, entre otros requisitos, acreditar que la coalición fue aprobada por el órgano de dirección estatal o nacional que establezcan los estatutos y que dichos órganos expresamente aprobaron la plataforma electoral, y en su caso, el programa de gobierno de la coalición o de uno de los partidos.

Por su parte, en el numeral 92 de la LGPP se establece que el convenio de coalición, según sea el caso, se presentará para su registro ante el Presidente del Consejo Estatal, acompañado de la documentación pertinente, a más tardar treinta días antes de que se inicie el período de precampaña de la elección de que se trate.

En este caso, el CG resolverá a más tardar dentro de los diez días siguientes a la presentación del convenio.

Asimismo, el artículo 276 del Reglamento de Elecciones del INE, indica que la solicitud de registro del convenio deberá presentarse ante el Presidente del Consejo General o del Órgano Superior de Dirección del OPL y, en su ausencia, ante el respectivo Secretario Ejecutivo, hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas, acompañada de diversa documentación, entre la cual se encuentra: **1)** el original del convenio de coalición en el cual conste la firma autógrafa de los presidentes de los partidos políticos integrantes o de sus órganos de dirección facultados para ello (en todo caso, se podrá presentar copia certificada por Notario Público) y; **2)** documentación que acredite que el órgano competente de cada partido político integrante de la coalición, sesionó válidamente y aprobó participar en dicha coalición, entre otros.

A fin de acreditar que el órgano competente sesionó válidamente el partido político deberá proporcionar original o copia certificada de lo siguiente:

**a)** Acta de la sesión celebrada por los órganos de dirección nacional, en caso de partidos políticos nacionales y estatal en caso de partidos políticos estatales, que cuenten con las facultades estatutarias, a fin de aprobar que el partido político contienda en coalición, anexando la convocatoria respectiva, orden del día, acta o minuta de la sesión, o en su caso, versión estenográfica y lista de asistencia;

**b)** En su caso, acta de la sesión del órgano competente del partido político, en el cual conste que se aprobó convocar a la instancia facultada para decidir la participación en una coalición, incluyendo convocatoria, orden del día, acta o minuta de la sesión, o en su caso, versión estenográfica y lista de asistencia, y

**c)** Toda la información y elementos de convicción adicionales que permitan al Instituto verificar que la decisión partidaria de conformar una coalición fue adoptada de conformidad con los estatutos de cada partido político integrante.

**Marco Normativo de MORENA.**

Ahora bien, de acuerdo a los planteamientos hechos en las demandas, es conveniente precisar el marco normativo que regula la actuación de MORENA, en relación con el tema en estudio, que, en específico, se trata de su Estatuto.

El artículo 14 bis establece que MORENA se organizará de la siguente forma:

**A. Órgano constitutivo:**

1. Comités de Protagonistas del Cambio Verdadero

**B. Órganos de conducción:**

1. Asambleas Municipales

2. Consejos Estatales

3. Consejo Nacional

**C. Órganos de dirección:**

1. Congresos Municipales

2. Congresos Distritales

3. Congresos Estatales

4. Congreso Nacional

**D. Órganos de ejecución:**

1. Comités Municipales

2. Coordinaciones Distritales

3. Comités Ejecutivos Estatales

4. Comité Ejecutivo Nacional

**E. Órganos Electorales:**

1. Asamblea Municipal Electoral

2. Asamblea Distrital Electoral

3. Asamblea Estatal Electoral

4. Asamblea Nacional Electoral

5. Comisión Nacional de Elecciones

**F. Órganos Consultivos:**

1. Consejos Consultivos Estatales

2. Consejo Consultivo Nacional

3. Comisiones Estatales de Ética Partidaria

**G. Órgano Jurisdiccional:**

1. Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

Para el caso concreto, es pertinente tener presente que en atención al artículo 34 del Estatuto, la autoridad superior del partido será el Congreso Nacional.

Por su parte, de conformidad con la estructura ya señalada, el Consejo Nacional de MORENA es un órgano de conducción y el CEN es de ejecución.

Ahora, el artículo 41 de los estatutos señala que el Consejo Nacional será la autoridad de Morena entre congresos nacionales. Sesionará de manera ordinaria cada tres meses, y de forma extraordinaria las veces que sean necesarias, con el quórum de la mitad más uno de sus integrantes.

Será convocado por su Presidente/a, o de manera extraordinaria, a solicitud de la tercera parte de las o los consejeros nacionales.

Entre las atribuciones del Consejo Nacional están la de presentar, discutir y aprobar la Plataforma Electoral en cada uno de los procesos electorales federales en que participe; **proponer, discutir y aprobar**, en su caso, los acuerdos de participación con las Agrupaciones Políticas Nacionales o los frentes **o coaliciones con otros partidos políticos**, en los procesos electorales a nivel nacional, **estatal y municipal**.

Ahora, en el inciso i) del referido artículo 41, se establece que el Consejo Nacional **puede delegar sus facultades al CEN**, para el correcto funcionamiento del partido.

En el caso del CEN, el artículo 38 del Estatuto refiere que será quien conducirá al partido en el país entre sesiones del Consejo Nacional, y entre otras actividades, quien encabeza la realización de los acuerdos del Congreso Nacional, así como la implementación del plan de acción acordado por el Consejo Nacional.

Se reunirá de manera ordinaria una vez por semana, y de manera extraordinaria, cuando lo solicite la tercera parte de los y las consejeros y consejeras nacionales.

Se instalará y sesionará con la presencia de la mitad más uno de sus integrantes, y tomará acuerdos por mayoría de los presentes. Estará conformado por veintiún personas, de distinto cargos y funciones, entre cuyos cargos se encuentran el Presidente/a, Secretario/a General, Secretario/a de Organización; Secretario/a de Finanzas, Secretario/a de Comunicación, Secretario/a de Educación, Formación y Capacitación Política, por mencionar algunos.

Se destaca que el/la Presidente/a es quien representará política y legalmente al partido en los Estado. Asimismo, la Secretaría General se encargará de convocar a las reuniones del CEN y dará seguimiento a los acuerdos; representará política y legalmente a Morena en ausencia de la o el presidenta/e.

El/la Presidente/a de la Mesa Directiva del órgano o el/la Secretario General del comité ejecutivo respectivo, declarará instalada la sesión, previa verificación de la existencia del quórum. Una vez instaladas las sesiones, los acuerdos adoptados serán válidos con el voto de la mitad más uno de los presentes.

En cada sesión se elaborará un acta que será aprobada y entregada a los integrantes del órgano en la siguiente sesión.

**Consideraciones de este Tribunal**

Una vez que ha quedado precisado el marco normativo y estatutario, se analizarán los agravios propuestos en la demanda.

**a) y b) Agravios relativos a la falta de aprobación de la coalición y la plataforma electoral, por parte el órgano de dirección partidista competente**

Los actores argumentan que el CG no realizó un estudio exhaustivo de la documentación ofrecida como anexo al Convenio de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”, ya que MORENA no cumplió con el requisito que exige a los institutos políticos, de acreditar que la coalición y la plataforma electoral fueron aprobadas por el órgano de dirección partidista facultado para ello.

La parte actora refiere que el órgano competente para aprobar la coalición es el Consejo Nacional y no el CEN, por lo que no debió aprobarse el convenio de coalición.

Para este Tribunal, este agravio es **infundado**, ya que, contrario a lo señalado por la parte actora, MORENA sí cumplió con el requisito de la aprobación por parte del órgano competente para ello, de la coalición “Juntos Haremos Historia en Aguascalientes”, para contender en el proceso electoral local ordinario 2020-2021, en el Estado de Aguascalientes.

De igual forma, la plataforma electoral fue aportada junto con la solicitud de registro del convenio de coalición[[5]](#footnote-5) y ésta fue aprobada por órgano facultado para ello.

Se afirma lo anterior, ya que el CG, para tener por acreditados estos requisitos legales, valoró los siguientes documentos:

• Copia certificada del acta de la sesión extraordinaria del Consejo Nacional, efectuada del quince al diecisiete de noviembre de dos mil veinte.

• Copia certificada de la convocatoria a dicha sesión.

• Copia certificada de la fe de hechos de la sesión del quince al diecisiete de noviembre de dos mil veinte celebrada por el Consejo Nacional.

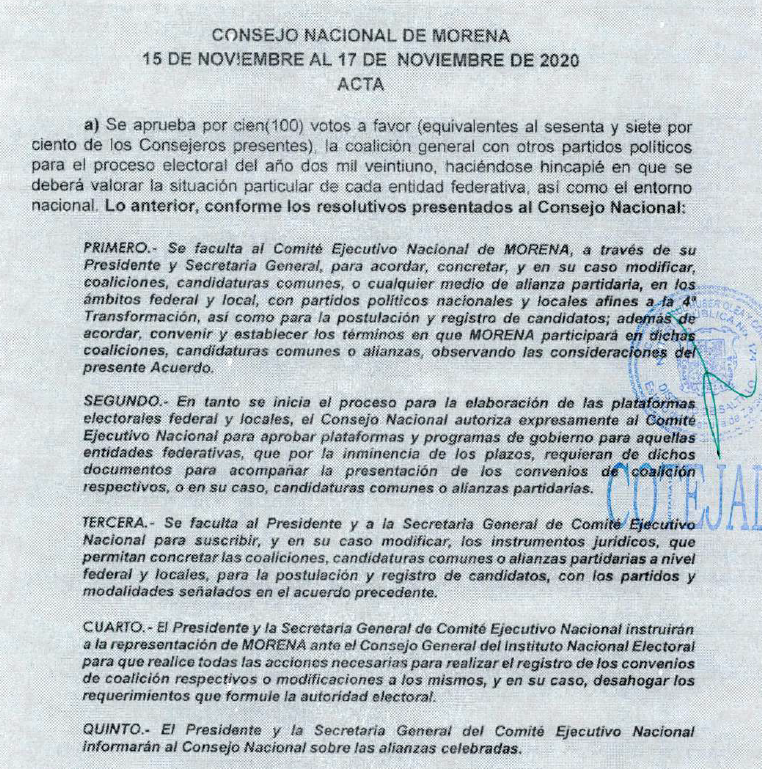
• Copia certificada de la notificación de la convocatoria a la XVII sesión urgente del CEN.

• Copia certificada del adendum a la convocatoria a la XVII sesión urgente del CEN.

• Copia certificada de la convocatoria a la XVII sesión urgente del CEN.

• Copia certificada del acta de la XVII sesión urgente del CEN, de fecha veinte de diciembre de dos mil veinte.

En específico, **de la copia certificada del acta de la sesión extraordinaria efectuada del quince al diecisiete de noviembre de dos mil veinte**[[6]](#footnote-6), se desprende lo siguiente:



Del acta en comento, se desprende que el Consejo Nacional:

**1.** Dictó un acuerdo en el que aprobó la coalición general de MORENA con otros partidos políticos para el proceso electoral dos mil veintiuno.

**2.** En el punto PRIMERO de los resolutivos de dicho acuerdo, **estableció expresamente que se facultaba al CEN**, a través de su Presidente y Secretaria General, para **acordar, concretar** y, en su caso, **modificar coaliciones, candidaturas comunes o cualquier otro medio de alianza partidaria**, en los ámbitos federal y local, con partidos políticos nacionales o locales; además de acordar, convenir y establecer los términos en que MORENA participará en dichas coaliciones[[7]](#footnote-7).

**3.** Además, en el punto SEGUNDO de los resolutivos del referido acuerdo se determinó que, en tanto se inicia el proceso para la elaboración de las plataformas electorales federales y locales, el Consejo Nacional autoriza expresamente al CEN para aprobar plataformas y programas de gobierno para aquellas entidades federativas que, por la inminencia de los plazos, requieran de dichos documentos para acompañar la presentación de los convenios de coalición respectivos o, en su caso, candidaturas comunes o alianzas partidistas.

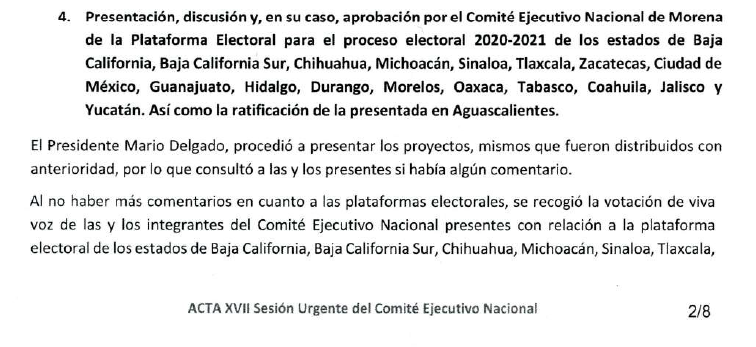
Ahora bien, en relación a la delegación de facultades, es importante tener en cuenta que, como ya se precisó en el apartado de marco estatutario de esta sentencia, de acuerdo con el artículo 41, inciso i) del Estatuto, el Consejo Nacional puede delegar sus facultades al CEN.

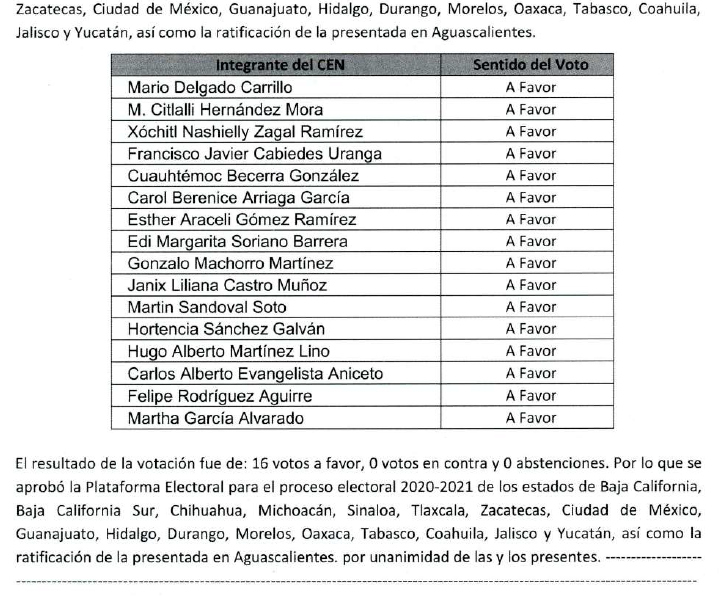
En tal orden, de conformidad con el contenido integral del acuerdo del Consejo Nacional contenido en el acta de sesión del quince a diecisiete de noviembre de dos mil veinte, es posible concluir que dicha autoridad intrapartidista aprobó de manera genérica la conformación de coaliciones en los diversos procesos electorales, no solo en el ámbito federal, sino también en el local.

Es decir, tomó un acuerdo general para que MORENA suscribiera convenios de coalición para el proceso electoral federal, así como los que se celebraran en las diversas entidades federativas.

Por lo anterior, es claro que el Consejo Nacional, que es la autoridad competente y facultada para aprobar coaliciones por parte de MORENA y realizar las gestiones para que éstas se lleven a cabo, autorizó la celebración de convenios de coalición en las entidades federativas en el acuerdo tomado en la sesión del quince al diecisiete de noviembre de dos mil veinte y, además, delegó al CEN su potestad para concretar las coaliciones en el ámbito local y convenir los términos en que participará MORENA en dichas coaliciones, situación que en el caso en estudio, aconteció.

Por otra parte, **de la copia certificada de la XVII sesión urgente del Comité Ejecutivo Nacional, celebrada el veinte de diciembre de dos mil veinte[[8]](#footnote-8),** al desahogar el punto 4 del orden del día, se advierte que el CEN, por unanimidad de los presentes, ratificó la Plataforma Electoral para el proceso electoral 2020-2021 presentada en el Estado de Aguascalientes.





Lo anterior, lo realizó también, de acuerdo a la facultad que le fue delegada por el Consejo Nacional en la sesión del quince al diecisiete de noviembre de dos mil veinte.

De esta manera, contrariamente a lo argumentado por los promoventes, fue correcto que el CG tuviera por acreditados los requisitos consistentes en la aprobación de la conformación de la coalición cuestionada, por parte de quien tiene facultades para ello, así como de la aprobación de la plataforma electoral, sin que exista en autos prueba en contrario, que cuestione la voluntad del instituto político de conformar la coalición, en términos de la normatividad tanto legal como estatutaria[[9]](#footnote-9).

Por otra parte, los promoventes se duelen de que de los documentos aportados junto con la solicitud, no se advierte que se hubiese aprobado la plataforma electoral de la coalición con el PT y NAA en Aguascalientes, sino que lo que se aprobó fue la plataforma electoral de MORENA para el proceso electoral ordinario 2020-2021 y no se hace mención al programa de gobierno.

Este agravio es **infundado,** porque del análisis de las constancias remitidas por la autoridad responsable, se advierte que sí se aprobaron las plataformas electorales por parte del PT y NAA.

En específico, tales aprobaciones se desprenden del acta de sesión de dieciséis de diciembre de dos mil veinte, celebrada por la Comisión Ejecutiva Nacional del PT[[10]](#footnote-10), así como del acta de sesión del Comité Directivo Estatal de NAA[[11]](#footnote-11), de fecha veintiséis de diciembre de dos mil veinte, en cuyo punto 6 del orden del día, fue aprobada la plataforma electoral que sostendrán los candidatos y candidatas que postule la coalición.

Es importante referir que los actores no formularon algún agravio o argumento específico para cuestionar el acto propio de aprobación de las plataformas, sino únicamente se limitaron a decir que no se efectuaron; sin embargo, tal afirmación ha quedado desestimada, puesto que, como ya se adelantó, éstas sí se aprobaron en las sesiones en comento.

Ahora bien, por lo que hace a la afirmación de que en la aprobación de la plataforma electoral de MORENA se no se hizo mención al programa de gobierno, este tribunal considera infundado este motivo de agravio por los siguientes motivos:

El artículo 89, párrafo 1, inciso a), de la LGPP sostiene que, para el registro de la Coalición, los partidos políticos integrantes que pretendan coaligarse deberán, entre otras cuestiones, acreditar que los órganos partidistas competentes aprobaron, en su caso, el programa de gobierno de la coalición o de uno de los partidos coaligados.

Por su parte, el artículo 91, párrafo 1, inciso d), de la referida ley, señala que se deberá acompañar la plataforma electoral y, en su caso, el programa de gobierno que sostendrá su candidato a Presidente de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, el agravio resulta **infundado**, toda vez que, el inciso a), párrafo 1, del artículo 89 de la Ley General de Partidos Políticos establece que la aprobación por parte de los órganos partidistas competentes de dicho programa de gobierno será "y en su caso", lo que implica que no es una exigencia concreta y para todos los casos, sino que está sujeta a situaciones específicas.

Es importante considerar que la Real Academia Española de la Lengua, establece que la frase “en caso de” se refiere a “si se presenta el hecho o la posibilidad de”.

En ese sentido, la frase adverbial: "y en su caso", ahí contenida, desde el punto de vista semántico, significa "por si se tuviera la certeza de algo o alguien"; por tanto, es evidente que tal locución adverbial, aplicada en específico a la aprobación y exhibición ante la autoridad electoral del programa de gobierno de una coalición, implica que sólo en caso de que fuera factible realizarlo dependiendo del caso concreto y que la propia ley así lo prevea, se debe solicitar dicho documento con las formalidades señaladas para ello.

Luego entonces, no es obligatorio especificar y entregar en todos los casos el programa de gobierno al momento de registrar una coalición, máxime que en los aludidos artículos 89 y 91 de la LGPP no exige el multicitado documento para una Coalición en específico, con excepción cuando se trate para postular un candidato a la Presidencia de la República al estar en forma expresa en dicho ordenamiento.

Máxime que, la redacción gramatical de la multicitada fracción I del artículo 89 de la Ley General de Partidos Políticos, da pauta a considerar que existen excepciones a la regla general ahí contenida al insertar la frase: "en su caso", lo que deja entrever la posibilidad jurídica de que, en determinadas ocasiones, como cuando se trate de la suscripción de un Convenio de Coalición Total y Parcial, el requisito de aprobar y anexar el programa de gobierno no resulta necesario para colmar la procedencia del registro; no obstante, la autoridad podría requerir tal documento, si de su revisión advierte que se debe justificar tal presentación.

Lo anterior, es coincidente con lo resuelto por la Sala Superior en el expediente SUP-JRC-76/2016.

Sin embargo, la autoridad no requirió tal documento, ya que no se ubica en el supuesto del artículo 91, párrafo 1, inciso d), de la LGPP pero además, porque en la cláusula novena del Convenio de Coalición, se estableció que las partes convenían en que, conforme a la libre autodeterminación de los partidos políticos consagrada en el artículo 41 Constitucional y 23, párrafo 1, incisos e) y f) y 34, párrafo 2, incisos d), e) y f) de la LGPP, la plataforma electoral que se acompañó al convenio, sería la que tomen como base para su campaña tanto las candidatas y candidatos a diputaciones locales por el principio de mayoría relativa, como las candidaturas a los ayuntamientos, para el proceso electoral 2020-2021.

**c) Que la plataforma electoral no cumple con el artículo 142 del Código Electoral, por no tener un plan de gobierno claro**

Los actores refieren que la responsable debió analizar exhaustivamente la plataforma electoral y determinar la improcedencia del convenio de coalición ya que,con respecto a los planes de gobierno, se aprecia una nula visión de gobernanza.

Este motivo de agravio resulta **infundado**, ya que de la interpretación sistemática e integral de lo dispuesto por la LGPP, el Reglamento de Elecciones y el Código Electoral, la obligación de la autoridad administrativa electoral se circunscribe a verificar el cumplimiento de los requisitos legales para aprobar el registro de la coalición y que las disposiciones contenidas en la plataforma electoral no contravengan derechos fundamentales y prerrogativas de la ciudadanía.

En tal orden, la ley no le faculta a la autoridad electoral a ir más allá de ello, puesto que evaluar y calificar el contenido integral de las plataformas políticas o legislativas, atentaría contra la vida interna de los partidos políticos, su auto organización y la libertad que tienen para establecer las políticas de conducción de las candidaturas de la coalición, lo cual se traduciría en una extralimitación de sus atribuciones.

**d) Que en el convenio de coalición no se precisa el método para la selección de las candidaturas.**

Los actores afirman que el convenio incumple con lo previsto por el artículo 91, numeral 1, inciso c) de la LGPP, ya que establece **de manera genérica**, que el método de selección de las candidaturas bajo el amparo de la coalición, será conforme a las normas estatutarias internas y procesos electivos intrapartidarios que tenga cada uno de los partidos, sin precisar el procedimiento que se seguirá para tal efecto.

Para este Tribunal, este agravio es **infundado**, ya que si bien en el convenio de coalición no se precisaron cada uno los procedimientos internos de selección de candidaturas de cada partido político que conforma la coalición, ello no deja de observar lo dispuesto por el artículo 91, numeral 1, inciso c) de la LGPP, ya que, como se desprende de la cláusula Quinta del Convenio de Coalición, las partes expresaron su voluntad de que la selección de cada una de las candidaturas que les corresponden, se sujetará a la normativa interna de cada partido.

De lo anterior, se desprende que cada partido político se comprometió a utilizar alguno de los métodos de selección de candidaturas conforme a su normativa, lo que genera certeza tanto a los aspirantes como a los otros partidos de la coalición, de la forma en la cual se elegirán a las candidatas y candidatos, y bastará con remitirse a su marco legal interno, para conocer los procesos de elección que se seguirán.

Por tanto, es posible concluir que en el Convenio de Coalición, sí quedó precisada la forma en la cual cada partido seleccionaría a sus candidatas y candidatos.

Lo resuelto es acorde a lo sostenido por la Sala Superior al resolver el asunto: SUP-JDC-1185/2016 y SUP-JRC-108/2018, acumulados; en el cual sostuvo, en entre otros temas, que el requisito en cuestión se cumple con el hecho de que los partidos políticos coaligados establezcan en el convenio que el cargo de elección a postural, se obtendrá de acuerdo a los procesos de selección interna que realicen los institutos políticos.

Pero, además, el dicho acuerdo de voluntades se especificó que las candidaturas serían definidas conforme a la distribución que se establece en los anexos del convenio y que el nombramiento final sería determinado por la Comisión Coordinadora de la Coalición, tomando en cuenta los perfiles que propongan los partidos coaligados y que, de no alcanzarse consenso, la decisión final la tomará la Comisión Coordinadora de la Coalición conforme a su mecanismo de decisión.

Por tanto, para este Tribunal quedó colmado el requisito previsto el artículo 91, numeral 1, inciso c) de la LGPP, ya que las partes se comprometieron a seguir los procedimientos internos de selección, por lo que, se insiste, basta con remitirse a la normativa que rige a cada partido político, para estar en aptitud de conocer los métodos de elección que se utilizarán.

De conformidad con todo lo antes expuesto, es posible concluir que el CG sí corroboró debidamente el cumplimiento de los requisitos exigidos por la norma, para declarar procedente el registro de la coalición controvertida y, al ser infundados los agravios contenidos en las demandas, este Tribunal determina confirmar la resolución impugnada.

**RESOLUTIVOS.**

**PRIMERO. -** Se **acumulan** los recursos de apelaciónTEEA-RAP-004/2021 y TEEA-RAP-005/2021 al diverso TEEA-RAP-003/2021, por ser éste el primero que se recibió y, en consecuencia, se ordena glosar copia certificada de los puntos resolutivos de esta sentencia a los expedientes acumulados.

**SEGUNDO.** Se **confirma** la resolución impugnada.

**NOTIFIQUESE** y en su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de las Magistradas y el Magistrado que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | |
| **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO**  **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**  **JESÚS OCIEL BAENA SAUCEDO** | |

1. **Artículo 89**.

   1. En todo caso, para el registro de la coalición los partidos políticos que pretendan coaligarse deberán: a) Acreditar que la coalición fue aprobada por el órgano de dirección nacional que establezcan los estatutos de cada uno de los partidos políticos coaligados y que dichos órganos expresamente aprobaron la plataforma electoral, y en su caso, el programa de gobierno de la coalición o de uno de los partidos coaligados. (…) [↑](#footnote-ref-1)
2. Artículo 276.

   1. La solicitud de registro del convenio deberá presentarse ante el Presidente del Consejo General o del Órgano Superior de Dirección del opl y, en su ausencia, ante el respectivo Secretario Ejecutivo, hasta la fecha en que inicie la etapa de precampañas, acompañada de lo siguiente:

   a) Original del convenio de coalición en el cual conste la firma autógrafa de los presidentes de los partidos políticos integrantes o de sus órganos de dirección facultados para ello. En todo caso, se podrá presentar copia certificada por Notario Público;

   b) Convenio de coalición en formato digital con extensión .doc;

   c) Documentación que acredite que el órgano competente de cada partido político integrante de la coalición, sesionó válidamente y aprobó:

   I. Participar en la coalición respectiva;

   II. La plataforma electoral, y

   III. Postular y registrar, como coalición, a los candidatos a los puestos de elección popular.

   d) Plataforma electoral de la coalición y, en su caso, el programa de gobierno que sostendrá el candidato a Presidente de la República, Gobernador o Presidente Municipal, en medio impreso y en formato digital con extensión .doc.

   (…) [↑](#footnote-ref-2)
3. La Sala Superior ha establecido la jurisprudencia 21/2014 de rubro: *CONVENIO DE COALICIÓN. PUEDE SER IMPUGNADO POR UN PARTIDO POLÍTICO DISTINTO A LOS SIGNANTES CUANDO SE ADUZCA INCUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES PARA SU REGISTRO* y en la jurisprudencia 31/2010 de rubro: *CONVENIO DE COALICIÓN. NO PUEDE SER IMPUGNADO POR UN PARTIDO POLÍTICO DIVERSO, POR VIOLACIÓN A LAS NORMAS INTERNAS DE UNO DE LOS COALIGADOS*, que un convenio de coalición no puede ser controvertido por un partido político distinto a los signantes, cuando la inconformidad se sustenta en violación a disposiciones estatutarias. Sin embargo, tal limitación en forma alguna puede regir cuando se aduzca transgresión a los requisitos legales que debe cumplir la coalición para su registro, en cuyo caso, cualquier partido político cuenta con interés jurídico para impugnar ese acto de autoridad, dado que tiene la calidad de entidad de interés público. [↑](#footnote-ref-3)
4. **Artículo 91.**

   1. El convenio de coalición contendrá en todos los casos:

   a) Los partidos políticos que la forman;

   b) El proceso electoral federal o local que le da origen;

   c) El procedimiento que seguirá cada partido para la selección de los candidatos que serán postulados por la coalición; (…) [↑](#footnote-ref-4)
5. Y que obra a foja 203 del expediente. [↑](#footnote-ref-5)
6. Constancia que en copia certificada remitió la autoridad responsable y que obra a fojas 168 a 173 del expediente. [↑](#footnote-ref-6)
7. Parte del acuerdo que se advierte a foja 172 de autos. [↑](#footnote-ref-7)
8. Que obra a fojas 192 a 199 del expediente. [↑](#footnote-ref-8)
9. Similares consideraciones siguió la Sala Regional Xalapa al resolver el expediente SX-JRC-1/2019 y SX-JDC-38/2019, acumulado. [↑](#footnote-ref-9)
10. En específico, a foja 548 de autos. [↑](#footnote-ref-10)
11. Que obra a foja 105 del expediente. [↑](#footnote-ref-11)